**Introdução à Escrita Acadêmica - 9ª aula - 23 de outubro de 2019**

(RESUMO ESCRITO E FORNECIDO PELOS MONITORES DA DISCIPLINA PRPPG7000)

No começo da aula “Discutindo e Concluindo”, o professor Ron apresentou o cronograma da disciplina, com datas de entrega das principais atividades. Foi relembrado que a entrega de trabalho no Peergrade encerra no dia dessa aula e os feedback serão entregues no dia seguinte (24), logo depois, retomando a atividades, foram apresentados alguns comentários de alunos como foram as experiências de atribuir feedback para outros dois textos, muitas vezes sobre áreas de pesquisa completamente diferentes, assim, essa atividade de “peer review” foi positiva para revisar certos pontos, contribuir para a escrita de seus colegas e inclusive, prestar atenção em elementos da própria escrita.

Em seguida, o professor mostrou uma tabela e fragmentos textuais de dados perguntando para a turma quais são os problemas, foram discutidos erros que são comuns porém fazem toda a diferença interpretativa e que devem ser mais cuidadosos em uso, como vírgulas em dados em tabelas ou em texto, que consequentemente pode causar ambiguidade nos dados numéricos e problemas de coesão textual.

Após esses esclarecimentos, foi retomado o tópico sobre a rejeição de um artigo, apresentando comentários realizados por alunos sobre o tema, apontando motivos para a rejeição de um documento mostrado na aula anterior.

Em sequência, o professor fez a seguinte pergunta: “Results” e “Discussion” devem ser separados? De acordo com *Writing Science Book (P. 70)* os leitores devem distinguir o que encontraram sobre as suas perspectivas. Há três tipos de apresentações de resultados: *Dados, Inferência* e *Interpretação*, o professor mostrou um gráfico e um fragmento perguntando para a turma qual tipo de apresentação de resultado que é utilizado.

O professor Ron retomou aos seis elementos principais da discussão como: “Volte a elementos levantados durante a introdução” “comparação com outros estudos”, “aumente, explique e extrapole”, “discuta aplicações e implicações práticas”, “mencione possíveis limitações” e “falar sobre como o estudo avança na área, e sobre onde ainda falta avançar”. Enfatizando que as limitações não são defeitos, e que sendo incluídas no artigo contribui ao convencer o “Naysayer”. Por exemplo, o artigo “The effect of meat consumption on body odor attractiveness” em que considera as variáveis e dúvidas em que os autores podem encontrar e explicam sobre isso, evitando lacunas no texto. Para poder o aluno praticar uma perspectiva crítica, uma possibilidade é revisar artigos da própria área e pedir auxílio para o(a) orientador(a).

Retornando aos seis elementos, o professor Ron explicou o “hedging”, é uma estratégia no uso de expressões e palavras em que resguardam o autor, transmitindo uma certa incerteza e falta de confiança em algumas afirmações, por muitas vezes ter mais de uma explicação para alguma situação, exemplificando em inglês: “often”; “due to”; “may be”, “are known to”, logo, foi apresentado diversos exemplos em que essa estratégia é utilizada.

Os alunos praticaram em sala, a formação de duas sentenças com a estratégia “hedging” sobre o experimento do desodorante, após o término da atividade, o professor Ron leu algumas das frases.

 Depois, o professor ensinou como analisar uma conclusão utilizando as seis ferramentas e os “hedges”, inclusive como construir a própria conclusão com a visão dos críticos. Isso inclui apontar para estudos futuros e observar as demandas dos periódicos. Porém, deve ser claro que o artigo está sendo concluído, colocando termos como “In conclusion”.

Finalizando a aula, o professor Ron avisou que não haverá aula nas duas próximas semanas, que esse tempo seja utilizado para a escrita acadêmica incluindo sua discussion/conclusion a introdução e enviar para o Peergrade, com o prazo até às 23:59 do dia 06 de novembro. Essa tarefa conta na nota de participação, e deve ser enviada mesmo se não estiver completamente “finalizada”.